BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3117-9/22

Mostar: 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Industroprojekt" a.d. Prijedor izjavljenoj na Zapisnik sa otvaranja ponuda bez broja od 17.10.2022. godine u postupku javne nabave – „Usluge nadzora nad izvođenjem radova za 2022. godinu", ugovornog tijela Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana raspisalo javnu nabavu „Usluge nadzora nad izvođenjem radova za 2022. godinu". Obavijest o nabavi broj: 141-7-2-6-3-6/22 od 29.09.2022. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda bez broja od 17.10.2022. godine, ponuditelj „Industroprojekt" a.d. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.11.2022.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:
Protiv Zapisnika sa otvaranja ponuda putem konkurentskog zahtjeva bez broja od 17.10.2022. godine
Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog Činjeničnog stanja
Zbog povrede odredaba postupka
Zbog pogrešne primjene materijalnog prava
Dalje navodi:
Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 29.09.2022. godine pokrenuo konkuretnski zahtjev javne nabavke „Usluge nadzora nad izvođenjem radova na asfaltiranju ulica, lokalnih i nekategoriziranih puteva obuhvaćenih planom javnih nabavki za 2022 godinu".
Dana 17.10.2022. godine Ugovorni organ je sastavio Zapisnik sa otvaranja ponuda.
Navedenim Zapisnikom ponuda Ponuđača „GRAPING" d.o.o. Ključ je okarakterisana kao blagovremena , dok je ponuda Ponuđača „Industroprojekt" a.d. Prijedor (u daljem tekstu žalilac) okarakterisana kao neblagovremen
Ovim putem, u skladu sa Članom 99. ZJN, Žalilac blagovremeno podnosi žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda, jer smatra d a postupak sačinjavarja Zapisnika nije pravilno spoveden, te je Zapisnik Ugovornog organa nepravilan i nezakonit.
Obrazloženje
Dana 17.10.2022. godi ne predstavnik firme „Industroprojekt" a.d. Prijedor je blagovremeno, na protokol Općinskog organa uprave koji se nalazi na adresi Banjalučka broj 1 pokušao predati ponudu za javnu nabavku „Usluge nadzor i nad izvođenjem radova na asfaltiranju ulica, lokalnih i nekategoriziranih puteva obuhvaćenih planom javnih nabavki za 2022 godinu".Lice zaposleno u Općinskom organu uprave ih je uputilo na adresu Muse Ćazima Ćatića bb (što je nekad bilo sjedište Općinskog fonda za komunalne djelatnosti i infrastrukturu), sa obrazloženjem da se na toj adresi nalazi Ugovorni organ kojem je potrebno dostaviti Ponudu na protokol.Međutim, na toj adresi nije omogućena predaja Ponude iz razloga što su prostorije objekta koji se nalazi na navedenoj adresi napuštene.Predstavnik firme „Industroprojekt" a.d. Prijedor je nakon toga izvršio predaju Ponude na protokol Ugovornog organa na adresi Prijedorska 3, ali je predaja izvršena u 12:03h te je ista okarakterisana kao neblagovremena.
Bitno je napomenuti daje Ugovorni organ u svom Obavještenju o nabavci broj: 141 -7 -2-6-3-6/22 od 29.09 2022 za svoju adresu naveo upravo adresu Muse Ćazima Ćatića bb i u Aneksu A za adresu prijema ponuda takođe navodi adresu Muse Ćazima Ćatića bb, dok je u Tenderskoj dokumentaciji navedena druga adresa - Ulica Prijedorska 3.0vakvim nemarnim postupanjem Ugovmi organ je Žalioca doveo u konfuzno stanje, zbog kojeg naša Ponuda nije stigla na vrijeme i zbog kojeg je ista odbačena kao neblagovremena.
Nakon otvaranja ponuda Žalilac je uputio Prigovor na otvaranje ponuda putem konkurentskog zahtjeva u kojem je naveo gore pomenute okolnosti zbog kojih je njegova ponuda okarakterisana kao neblagovremena.

U Dopisu br: 01/1-27-239-S1./22 od 19.10.2022. godine Ugovorni organ je obavijestio Žalioca da mu vraća neotvorenu i zapečaćenu ponudu, zaprimljenu 17.10.2022. godine u 12:03 i u prilcg poslao Kopiju zapisnika sa otvaranja ponuda.
U gore pomenutom zapisniku Ugovorni organ nije priložio popis priloga uz zapisniit u koje svakako spada i Prigovor žalioca Stoje prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Član 18. stav 1) pod ii) bio dužan da učini.
Iz pomenutog je evidentno da Zapisnik sa otvaranja ponuda nije sastavljen na propisan način i iz tih razloga ŽALILAC :
Ugovornom organu predlaže da ispravi sve propuste koji su učinjeni u predmetnom postupku, stavi van snage Zapisnik sa otvaranja ponuda od 17.10.2022. godine te ponovi postupak javne nabavke
U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH.
Žalilac takođe zahtjeva naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine i članom 108. ZJN BIH te tražimo da Ugovorni organ ovom privrednom društvu kao podnosiocu žalbe nadoknadi opravdane troškove koji su nastali učestovanjein u ovom postupku, a koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Prilog:
• Prigovor ponuđača na otvaranje ponuda putem konkurentskog zahtjeva od 17.10.2022.godine

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Ugovorni organ - JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu“ Sanski Most je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01/1-05-238/22 od 29.09.2022.godine pokrenuo postupak javne nabavke po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda - **Usluge nadzora nad izvođenjem radova za 2022. godinu,** te dana 29.09.2022.godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci, broj: 141- 7-2-6-3-6/22, objavio i tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke".
Dana 31.10.2022. godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „INDUSTROPROJEKT“ AD Prijedor na Zapisnik sa otvaranja ponuda od 17.10.2022.godine u predmetnom postupku javne nabavke.
Kako je žalitelju navedeni Zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen putem pošte uz dopis za povrat ponude dana 22.10.2022.godine, a da je žalba izjavljena 31.10.2022.godine, tj. u roku od 10 dana od dana zaprimanja Zapisnika sa otvaranja ponuda, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH daje sljedeće izjašnjenje na navode žalitelja :

Žalitelj u žalbi navodi da postupak sačinjavanja Zapisnika nije pravilno proveden, te da je Zapisnik Ugovornog organa nepravilan i nezakonit.

Žalitelj nadalje u žalbi iznosi navode vezano za način i postupak predaje ponude kod Ugovornog organa, te između ostalog navodi da je predstavnik firme "Industroprojekt" ad Prijedor blagovremeno dana 17.10.2022.godine na Protokol Općinskog organa uprave koji se nalazi na adresi Banjalučka br.1 pokušao predati ponudu za predmetnu javnu nabavku, te da je lice zaposleno u Općinskom organu uprave imenovanog uputilo na adresu M.Ć.Ćatića bb, međutim predaja nije bila moguća obzirom da su prostorije na navedenoj adresi bile zaključane.
Nakon toga, predstavnik ponuđača, tj. žalitelja je izvršio predaju ponude na protokol Ugovornog organa na adresi Prijedorska br.3, ali je predaja izvršena u 12:03 h te je okarakterisana kao neblagovremena.
Žalitelj, također navodi da je Ugovorni organ u obavještenju o nabavci za svoju adresu naveo Muse Ćazima Ćatića bb dok je u td navedena druga adresa -Ulica Prijedorska 3. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je žalioca doveo u konfuzno stanje, zbog kojeg je ponuda zakasnila i zbog kojeg je ista odbačena kao neblagovremena.
Ugovorni organ u pogledu navoda žalitelja ističe da su isti neosnovani iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4 td - priprema ponude - 4.2. Ponude se dostavljaju na sljedeću adresu. Prijedorska br.3, 79260 Sanski Most, do 17.10.2022.godine do 12:00 sati.
Dakle, ugovorni organ je potpuno jasno naveo adresu za dostavljanje ponude i uvidom u dostavljenu kovertu, tj. ponudu žalitelja vidljivo je da je ista pravilno adresirana sa tačno navedenom adresom Ugovornom organa shodno objavljenoj tenderskoj dokumentaciji.
Pored navedenog, navod žalitelja da je ugovorni organ u obavještenju u nabavci naveo adresu M.Ć.Ćatića, a da je u tenderskoj dokumentaciji naveo drugu adresu za predaju ponude čime je žalitelja doveo u konfuzno stanje zbog kojeg je ponuda predata nakon utvrđenog roka, je paušalan i nedokazan obzirom da je žalitelju, tj. ponuđaču bila dobro poznata adresa ugovornog organa jer je sa istim u 2020. godini zaključio ugovor o pružanju usluga nadzora nad izvođenjem radova za 2020. godinu i u okviru poslovne saradnje redovno dolazio u službene prostorije ugovornog organa.
Dokaz: Ugovor broj: 01/1-27-110-2/20 od 08.06.2020.godini
Također, je bitno napomenuti da je žalitelj imao mogućnost da u slučaju eventualnih nejasnoća oko načina dostave ponuda putem Portala JN ugovornom organu postavi pitanje u svrhu pojašnjenja navedenih nejasnoća, što isti nije učinio.
U tenderskoj dokumentaciji je, ugovorni organ, kao rok za dostavu ponuda određen 17.10.2022.godine do 12:00 sati, a obavještenje o nabavci i tenderska dokumentcija su objavljeni dana 29.09.2022. godine, što znači da je ugovorni organ ostavio dovoljno vremena ponuđačima za pripremu i dostavljanje ponuda (18 dana), a žalitelj je odlučio da svoju ponudu dostavi u posljednji trenutak pred istek roka, što se nikako ne može podvesti pod propust ili odgovornost ugovornog organa.
Kako je žalitelj ponudu dostavio nakon isteka roka određenog za prijem ponuda, ponuda žalitelja je shodno članu 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđaču vraćena neotvorena dana 19.10.2022. godine.
Zbog svega gore navednog, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:
U svom izjašnjenju Ugovorni organ - JU „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu[44] Sanski Most navodi daje ponuđaču „Industroprojekt" a.d. Prijedor bila dobro poznata adresa ugovornog organa jer je sa istim 2020. godine zaključio ugovor o pružanju usluga nadzora nad izvođenjem radova za 2020. godinu i u okviru poslovne saradnje redovno dolazio u službene prostorije ugovornog organa, što odgovorno tvrdimo da nije istina. Naime, tačno je da je „Industroprojekt[44] a.d. Prijedor sa Ugovornim organom, JU „Općinski fond za komunalne usluge i infrastrukturu„ Sanski Most zaključio Ugovor broj 01/1-27-110-2/20 od 08.06.2020. godine, međutim, u okviru poslovne saradnje, nije niti jednom dolazio u službene prostorije Ugovornog organa mikon realizacije pomenutog ugovora.
Dalje, Ugovorni organ navodi kako je žalilac imao mogućnost da u slučaju eventualnih nejasnoća oko načina dostave ponuda putem Portala JN ugovornom organu postavi pitanje u svrhu pojašnjenja navedenih nejasnoća. Međutim, Ugovorni organ je također imao mogućnost da u svom Obavještenju o nabavci broj: 141-7-2-6-3-6/22 od 29.09.2022 ispravi pogrešno navedenu adresu i time otkloni mogućnost dovođenja u konfuzno stanje povodom dostavljanja ponude na valjanu adresu , kako naše tako i druga privredna društva.
I na kraju treba napomenuti da je Ugovorni organ propustio da se izjasni o Zapisniku u kojem Ugovorni organ nije priložio popis priloga uz zapisnik u koje svakako spada i Prigovor žalioca što je prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Član 18. stav 1) pod ii) bio dužan da učini.
Iz svega gore navedenog, Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH prihvati žalbu, stavi van snage Zapisnik sa otvaranja ponuda od 17.10.2022. godine te ponovi postupak javne nabavke.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Kroz argumentaciju navedenu u žalbi, žalitelj navodi da podnosi žalbu radi osporavanja zakonitosti procedure kojom se provodi postupak javne nabave, jer smatra *„da postupak sačinjavanja zapisnika o otvaranju ponuda nije pravilno spoveden, te je zapisnik ugovornog organa nepravilan i nezakonit."*

S tim u vezi, žalitelj smatra da mu je onemogućena predaja ponude „iz razloga što je nakon što je pravovremeno, na protokol Općinskog organa uprave koji se nalazi na adresi Banjalučka broj 1 pokušao predati ponudu za predmetnu javnu nabavku. Lice zaposleno u Općinskom organu uprave ih je uputilo na adresu Muse Ćazima Ćatića bb (što je nekad bilo sjedište Općinskog fonda za komunalne djelatnosti i infrastrukturu), sa obrazloženjem da se na toj adresi nalazi ugovorni organ kojem je potrebno dostaviti ponudu na protokol. Međutim, na toj adresi nije omogućena predaja ponude iz razloga što su prostorije objekta koji se nalazi na navedenoj adresi napuštene. Predstavnik firme „Industroprojekt" a.d. Prijedor je nakon toga izvršio predaju ponude na protokol ugovornog organa na adresi Prijedorska 3, ali je predaja izvršena u 12:03h te je ista okarakterisana kao neblagovremena."

Dalje, žalitelj navodi da je „bitno napomenuti da je ugovorni organ u svom Obavještenju o nabavci broj: 141 -7 -2-6-3-6/22 od 29.09 2022 za svoju adresu naveo upravo adresu Muse Ćazima Ćatića bb i u Aneksu A za adresu prijema ponuda takođe navodi adresu Muse Ćazima Ćatića bb, dok u Tenderskoj dokumentaciji navodi drugu adresu - Ulica Prijedorska 3. Ovakvim nemarnim postupanjem ugovorni organ je žalioca doveo u konfuzno stanje, zbog kojeg žaliteljeva ponuda nije stigla na vrijeme i zbog kojeg je ista odbačena kao neblagovremena."

U pogledu žalbenih navoda žalitelja ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe „da su isti neosnovani iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4 td - priprema ponude - 4.2. predviđeno da se ponude dostavljaju na sljedeću adresu. Prijedorska br.3, 79260 Sanski Most, do 17.10.2022.godine do 12:00 sati. Dakle, ugovorni organ smatra da je potpuno jasno naveo adresu za dostavljanje ponude i uvidom u dostavljenu kovertu, tj. ponudu žalitelja vidljivo je da je ista pravilno adresirana sa tačno navedenom adresom ugovornog organa shodno objavljenoj tenderskoj dokumentaciji. Navod žalitelja da je ugovorni organ u obavještenju u nabavci naveo adresu Muse Ćazima Ćatića, a da je u tenderskoj dokumentaciji naveo drugu adresu za predaju ponude čime je žalitelja doveo u konfuzno stanje zbog kojeg je ponuda predata nakon utvrđenog roka, je paušalan i nedokazan obzirom da je žalitelju, tj. ponuđaču bila dobro poznata adresa ugovornog organa jer je sa istim u 2020. godini zaključio ugovor o pružanju usluga nadzora nad izvođenjem radova za 2020. godinu i u okviru poslovne saradnje redovno dolazio u službene prostorije ugovornog organa."

Razmatrajući predmetne žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo da je u dijelu tenderske dokumentacije pod nazivom *„Priprema ponuda"*, u točki 4.2, ugovorno tijelo propisalo da se ponude dostavljaju na adresu: Prijedorska 3; 79260 Sanski Most, do 17.10.2022. godine do 12:00 sati.

Također je kao krajnji rok za podnošenje ponuda bio je predviđen datum 17.10.2022. godine do 12.00 h.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da se na ponudi žalitelja, nalazi prijamni pečat protokola ugovornog tijela na kojem je naznačen datum prijema ponude: 17.10.2022. godine i vrijeme: 12.03h.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo na koverti u kojoj je žalitelj dostavio svoju ponudu kao vrijeme prijema navelo 17.10.2022. godine u 12.03h, isto je bilo dužno da pravovremenost ove ponude utvrđuje na temelju navedenog prijema.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda od 17.10.2021. godine, utvrđeno je da je postupak otvaranja ponuda vođen 17.10.2022. godine s početkom u 15:30 h, te da je pravovremeno, odnosno do 12:00 h, na adresu ugovornog tijela: Prijedorska br. 3, pristigla jedna ponuda – ponuditelja „Graping" d.o.o. Ključ. Kako je dalje konstatirano, nepravovremeno u 12.03h primljena je ponuda ponuditelja „Industroprojekt" a.d. Prijedor/žalitelja, te s obzirom da je ista primljena poslije isteka roka za podnošenje ponuda, ista je neotvorena vraćena žalitelju.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je nesporno da je dana 17.10.2022. godine istjecao rok za predaju ponuda u 12.00h, te da je u tenderskoj dokumentaciji kao mjesto predaje ponude naznačena adresa Prijedorska 3. Također je nesporno da je ponuda žalitelja dana 17.10.2022. godine u 12:03h predana na protokol na navedenoj adresi, kao mjestu na kojem se predaju i otvaraju ponude, tako da nedosljednost javnog poziva (Obavijesti) i tenderske dokumentacije u pogledu različito naznačene adrese prijema ponuda nesporno nije izazvala zabunu kod žalitelja oko okolnosti na kojoj je adresi u naznačeno vrijeme bilo potrebno podnijeti ponudu, niti se protokol ugovornog tijela oglasio neovlaštenim za prijem ponuda.

Kako je nesporna činjenica da je žalitelj predao ponudu na protokol ugovornog tijela tri minute nakon isteka krajnjeg roka predviđenog za podnošenje ponuda, te imajući u vidu odredbe članka 63. stavak (1) i stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojima je propisano da se ponude zaprimljene nakon isteka roka određenog za primanje ponuda neotvorene vraćaju ponuditeljima, te da se ponude otvaraju na sjednici povjerenstva za nabave na dan i vrijeme koji su **navedeni u tenderskoj dokumentaciji**, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo ispravno utvrdilo da se radi o nepravovremeno podensenoj ponudi.

Okolnost da je naznačena adresa za prijem ponuda navedena u tekstu Obavijesti različita u odnosu na tendersku dokumentaciju, žalitelj je prije isteka roka za podnošenje ponuda mogao osporavati sukladno odredbi članka 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama. S obzirom da žalitelj to nije učinio, predmetni žalbeni navod se smatra nepravovremenim.

Neutemeljen je i žalbeni navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno, a propustilo je, ...da u skladu sa članom 18. stav 1) pod ii) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda uz Zapisnik sa otvaranja ponuda priloži popis priloga u koje svakako spada i Prigovor žalioca....., budući da se navedene odredbe odnose na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a ne i na Zapisnik sa otvaranja ponuda.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Industroprojekt a.d. Prijedor
- JU Općinski fond za komunalnu djelatnost i infrastrukturu Sanski Most
- evidencija
- a/a